

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»**

Кафедра уголовно-процессуального права

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

**СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Б1.В.12

год набора – 2023

Код и наименование направления подготовки:	40.04.01 Юриспруденция
Уровень высшего образования:	магистратура
Направленность (профиль) ОПОП ВО:	Уголовное право и уголовное судопроизводство
Форма (формы) обучения:	очная, очно-заочная, заочная
Квалификация:	магистр

Программа утверждена на заседании кафедры уголовно-процессуального права, протокол № 7 от «14» марта 2023 года.

Автор:

Собенин А.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Рецензенты:

Обухова А.М. – председатель специализированной коллегии адвокатов «Призывник» г. Москвы.

Собенин А.А.

Судебный контроль в досудебном производстве: рабочая программа дисциплины (модуля) / Собенин А.А. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО.

©Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2023.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Цели освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины (модуля) «Судебный контроль в досудебном производстве» является применение уголовно-процессуальных норм, регулирующих проверку принятия мер процессуального принуждения в досудебном производстве, действий (бездействий) и решений органов уголовного преследования в конкретных практических ситуациях.

Задачами дисциплины «Судебный контроль в досудебном производстве» являются:

- формирование умений и готовности выпускника в своей профессиональной деятельности оперировать нормами уголовно- процессуального права, участвуя в уголовном судопроизводстве;
- работа с конкретными решениями по уголовным делам и выявление наличия или отсутствия оснований для применения мер процессуального принуждения;
- составление жалоб на незаконные действия и решения органов уголовного преследования в досудебном производстве;
- участие в модельных судебных заседаниях в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

1.2. Место дисциплины (модуля) в структуре ООП ВПО

Дисциплина (модуль) «Судебный контроль в досудебном производстве» относится к дисциплинам (модулям) части, формируемой участниками образовательных отношений, Блока 1 (Б1.В) основной профессиональной образовательной программы высшего образования.

Освоение дисциплины дает возможность расширения и углубления знаний, полученных на предшествующем этапе обучения, приобретения умений и навыков, определяемых содержанием программы. Компетенции, которые формируются в процессе освоения дисциплины, необходимы для успешной профессиональной деятельности. Обучающиеся приобретают способность самостоятельно находить и использовать необходимые содержательно-логические связи с другими дисциплинами программы, такими как: «Актуальные проблемы права в уголовном судопроизводстве», «Теория и практика возбуждения уголовного дела», «Обжалование в уголовном судопроизводстве» и др.

1.3. Формируемые компетенции и индикаторы их достижения (планируемые результаты освоения дисциплины (модуля))

По итогам освоения дисциплины (модуля) обучающийся должен обладать следующими компетенциями (из матрицы компетенций) в соответ-

ствии с ФГОС ВО:

Универсальные компетенции:

УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели;

УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки.

Профессиональные компетенции:

ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права.

Разделы (темы) дисциплины (модуля)	Код и наименование формируемых компетенций	Индикатор достижения компетенций (планируемый результат освоения дисциплины (модуля))
Сущность и назначение судебного контроля на досудебном производстве. Виды и формы судебного контроля	УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели	ИУК 3.1 Вырабатывает стратегию сотрудничества и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели ИУК 3.2 Планирует и корректирует работу команды с учетом интересов, особенностей поведения и мнений ее членов ИУК 3.4 Организует дискуссии по заданной теме и обсуждение результатов работы команды с привлечением оппонентов разработанным идеям ИУК 3.5 Планирует командную работу, распределяет поручения и делегирует полномочия членам команды
Процессуальный порядок осуществления судебного контроля за применением мер процессуального принуждения в досудебном производстве	ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права	ИПК 2.3 Устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение ИПК 2.4 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права ИПК 2.5 Принимает обоснованные юридические решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права
Особенности судебного контроля за следственными и иными процессуальными действиями, решениями, затрагивающими конституционные права участников уголов-	ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права	ИПК 2.3 Устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение ИПК 2.4 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права ИПК 2.5 Принимает обоснованные юридические решения и оформляет их

ного судопроизводства		в точном соответствии с нормами материального и процессуального права
Судебный контроль за решениями и действиями (бездействиями) должностных лиц, принятых (совершенных) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права	<p>ИПК 2.1 Знает правовые принципы и действующие нормативные правовые акты с учетом специфики отдельных отраслей права</p> <p>ИПК 2.2 Понимает особенности различных форм реализации права</p> <p>ИПК 2.3 Устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение</p> <p>ИПК 2.4 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права</p> <p>ИПК 2.5 Принимает обоснованные юридические решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права</p>
Осуществление судебного контроля в досудебном производстве в отношении отдельных категорий лиц	УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки	<p>ИУК 6.1 Оценивает свои ресурсы и их пределы (личностные, ситуативные, временные), оптимально их использует для успешного выполнения порученного задания</p> <p>ИУК 6.2 Определяет приоритеты профессионального роста и способы совершенствования собственной деятельности на основе самооценки по выбранным критериям</p> <p>ИУК 6.3 Выстраивает гибкую профессиональную траекторию, используя инструменты непрерывного образования, с учетом накопленного опыта профессиональной деятельности и динамично изменяющихся требований рынка труда</p>
Особенности судебного контроля в досудебном производстве при производстве по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности	УК-6 Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки	<p>ИУК 6.1 Оценивает свои ресурсы и их пределы (личностные, ситуативные, временные), оптимально их использует для успешного выполнения порученного задания</p> <p>ИУК 6.2 Определяет приоритеты профессионального роста и способы совершенствования собственной деятельности на основе самооценки по выбранным критериям</p> <p>ИУК 6.3 Выстраивает гибкую профессиональную траекторию, используя инструменты непрерывного образования, с учетом накопленного опыта про-</p>

		фессиональной деятельности и динамично изменяющихся требований рынка труда
--	--	--

В результате освоения дисциплины (модуля) «Обжалование в уголовном судопроизводстве» обучающийся должен:

а) знать:

- понятие и виды обжалования в уголовном судопроизводстве;
- содержание конституционного права на обжалование действий и решений органов и должностных лиц государственной власти в досудебном производстве;
- международно-правовые стандарты обжалования действий и решений по уголовным делам;
- классификация решений и действий (бездействий), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства;
- порядок обжалования действий и решений суда и должностных лиц в досудебных стадиях процесса, субъектов подачи жалобы;
- виды решений, принимаемых судом в досудебном производстве;
- требования, предъявляемые к жалобе на действия и решения органов и должностных лиц в досудебных стадиях процесса

б) уметь:

- показать сходство и различие форм обжалования;
- толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру обжалования;
- анализировать нормы права, определяющие порядок обжалования правоприменительных решений в уголовном процессе;
- толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок обжалования в досудебных стадиях процесса;
- приводить примеры решений, подлежащих обжалованию;
- искать основания к отмене или изменению приговора или иного судебного решения;
- составлять апелляционную, кассационную и надзорную жалобы.

в) владеть:

- навыками осуществления правоприменительной деятельности;
- навыками установления, анализа и оценки фактической основы принятия решения для его обжалования;
- навыками поиска в справочно-правовых системах источников и норм уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующих особенности обжалования в уголовном судопроизводстве;
- навыками анализа правоприменительной практики, связанной с обжалованием решений в досудебных стадиях уголовного процесса; анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовно- процессуального законодательства, регулирующие основания к отмене приговора или иного решения;

- выявлять существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Объем дисциплины (модуля) «Судебный контроль в досудебном производстве» – 1 з.е., 36 академических часов. Форма промежуточного контроля – зачет.

2.1. Тематические планы

2.1.1. Тематический план для очной формы

№ п / п	Разделы (темы) дисциплины (модуля)	се ме стр / тр им ест р	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)				Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля/ Форма промежуточной аттестации
			ле ПЗ	кц ии	ла-бо-ра-тор-ный прак-ти-кум	СР		
1	Сущность и назначение судебного контроля на досудебном производстве. Виды и формы судебного контроля	4	2			4	Лекция-презентация	Тесты / контрольные задания
2	Процессуальный порядок осуществления судебного контроля за применением мер процессуального принуждения в досудебном производстве	4		2		4	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия,	Устный опрос, составление жалоб (представлений), ролевая игра

							состав ление проек тов проце ссу- аль- ных докум ентов, кейс- зада- ния	
3	Особенности су- дебного контроля за следственными и иными процессу- альными действи- ями, решениями затрагивающими конституционные права участников уголовного судопроизводства	4		2		4	Ра- бота в малых групп ах, «мозг овой штур м», дис- кус- сия, состав ление проек тов проце ссу- аль- ных докум ентов, кейс- зада- ния	Уст- ный опрос, ана- лиз и оцен- ка предл ага- емых реше- ний
4	Судебный контроль за реше- ниями и действи- ями (бездействи- ями) должностных лиц, принятых (совершенных) на досудебных стади- ях уголовного судопроизводства	4		2		4	Ра- бота в малых групп ах, «мозг овой штур м», дис- кус- сия, состав ление	Устный опрос, состав- ление жалоб (представле- ний)

							проек тов проце ссу- аль- ных докум ентов, кейс- зада- ния	
5	Осуществление су- дебного контроля в досудебном производстве в от- ношении отдель- ных категорий лиц	4		2		4	Ра- бота в малых групп ах, «мозг овой штур м», дис- кус- сия, состав ление проек тов проце ссу- аль- ных докум ентов, кейс- зада- ния	Устный опрос, роле- вая игра, составление жалоб (пред- ставлений)
6	Особенности су- дебного контроля в досудебном производстве при производстве по уголовным делам в сфере предпри- нимательской и иной экономиче- ской деятельности				2	4	Ра- бота в малых групп ах, «мозг овой штур м», дис- кус- сия, состав ление проек тов	Устный опрос, роле- вая игра, составление жалоб (пред- ставлений)

							процессуальных документов, кейс-задания	
	Всего по ОФО		2	8	2	24	Зачет	

2.1.2. Тематический план для очно-заочной формы обучения

№ п / п	Разделы (темы) дисциплины (модуля)	се ме стр / тр им ест р	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)				Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля/ Форма промежуточной аттестации
			лекции	ПЗ	ла-бо-ра-тор-ный прак-ти-кум	СР		
1	Сущность и назначение судебного контроля на досудебном производстве. Виды и формы судебного контроля	4	2			4	Лекция-презентация	Тесты / контрольные задания
2	Процессуальный порядок осуществления судебного контроля за применением мер процессуального принуждения в досудебном производстве	4		2		4	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений), ролевая игра
3	Особенности судебного контроля за следственными и иными процессуальными действиями, решениями, затрагивающими конституционные права участников	4		2		4	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов	Устный опрос, анализ и оценка предлагаемых решений

	уголовного судопроизводства						тов, кейс-задания	
4	Судебный контроль за решениями и действиями (бездействиями) должностных лиц, принятых (совершенных) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	4		2		4	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений)
5	Особенности судебного контроля в досудебном производстве при производстве по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности	4			2	8	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, ролевая игра, составление жалоб (представлений)
Всего по ОЗФО			2	6	2	26	Зачет	

2.1.3. Тематический план для заочной формы обучения

№ п / п	Разделы (темы) дисциплины (модуля)	Курс/семестр	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)				Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля/ Форма промежуточной аттестации
			лекции	ПЗ	лабораторный практикум	СР		
1	Сущность и назначение судебного контроля на досудебном производстве. Виды и формы судебного	2/1	2			16	Лекция-презентация	Тесты / контрольные задания

	контроля							
2	Процессуальный порядок осуществления судебного контроля за применением мер процессуального принуждения в досудебном производстве	2/2		2		2	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений), ролевая игра
3	Судебный контроль за решениями и действиями (бездействиями) должностных лиц, принятых (совершенных) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	2/2		2		2	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений)
4	Особенности су-	2/2			2	4	Ра-	Устный

судебного контроля в досудебном производстве при производстве по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности						бота в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	опрос, ролевая игра, составление жалоб (представлений)
Всего по ЗФО		2	4	2	24	Зачет	

2.2. Занятия лекционного типа

Лекция 1. Сущность и назначение судебного контроля на досудебном производстве. Виды и формы судебного контроля.

Содержание:

1. Реализация положений Конституции РФ о судебной защите и возможности обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти в уголовном судопроизводстве.
2. Понятие судебного контроля в уголовном судопроизводстве.
3. Предварительный и последующий судебный контроль. Формы осуществления контроля.

Задание для подготовки: изучить статьи 46, 50 Конституции РФ, положения главы 16 УПК, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2.3. Занятия семинарского типа

Практическое занятие 1. Процессуальный порядок осуществ-

ления судебного контроля за применением мер процессуального принуждения в досудебном производстве.

1. Обжалование действий (бездействия) органов предварительного расследования (органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа) и прокурора. Предмет обжалования. Субъекты права на обжалование. Последствия подачи жалоб (представления).

2. Рассмотрение судом жалобы на действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора. Порядок подачи жалобы. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Процессуальный порядок и сроки рассмотрения жалобы. Участники судебного разбирательства. Виды решений, принимаемых судом.

3. Требования, предъявляемые к жалобам на решения, принимаемым в ходе досудебного производства.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовиться к проведению деловой игры: рассмотрение судом вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу / о продлении срока содержания под стражей.

Практическое занятие 2. Особенности судебного контроля за следственными и иными процессуальными действиями, решениями, затрагивающими конституционные права участников уголовного судопроизводства.

1. Характер следственных и процессуальных действий, производство которых возможно только на основании судебного решения.

2. Классификация решений и действий (бездействий), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства.

2. Судебный порядок получения разрешения на производство следственных и процессуальных действий.

3. Требования, предъявляемые к ходатайствам органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Задания для подготовки:

С помощью справочно-правовых систем найти решения Конституционного Суда РФ, влияющие на практику проведения отдельных следственных действий (в частности, обыска и выемки). Быть

готовым изложить соответствующие правовые позиции в ходе проведения дискуссии.

Практическое занятие 3. Судебный контроль за решениями и действиями (бездействиями) должностных лиц, принятых (совершенных) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

1. Право на обжалование процессуальных действий и решений как принцип уголовного судопроизводства. Виды обжалования.

2. Обжалование действий (бездействия) органов предварительного расследования (органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа) и прокурора. Предмет обжалования. Субъекты права на обжалование. Последствия подачи жалоб (представления) Предметом судебного обжалования в досудебном производстве.

3. Рассмотрение судом жалобы на действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора. Порядок подачи жалобы. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Процессуальный порядок и сроки рассмотрения жалобы. Участники судебного разбирательства. Виды решений, принимаемых судом.

4. Суды, уполномоченные рассматривать жалобы.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовиться к проведению деловой игры по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Практическое занятие 4. Осуществление судебного контроля в досудебном производстве в отношении отдельных категорий лиц.

1. Особенности судебного контроля на досудебном производстве по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Категории лиц, в отношении которых применяется судебный контроль в особом порядке производства по уголовным делам.

3. Особенности судебного контроля при задержании, возбуждении уголовных дел, привлечении к уголовной ответственности, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий в отношении отдельных категорий дел.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовиться к проведению деловой игры по рассмотрению ходатайства о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда.

Лабораторный практикум:

Изучите кассационное определение и определите, имеются ли основания для его отмены, если имеются, то какие.

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 января 2020 г. N 77-12/2020

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи ФИО2,

судей ФИО11 и ФИО3,
при секретаре ФИО4,
с участием прокурора ФИО5,
следователя ФИО7,
потерпевшей ФИО8,
обвиняемого ФИО1,
защитника - адвоката ФИО6,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката ФИО6 в защиту интересов обвиняемого ФИО1 на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 14 марта 2019 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 3 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи ФИО11 по обстоятельствам материала, содержанию принятых судебных решений, доводам кассационной жалобы, возражений на жалобу, выступления обвиняемого ФИО1 и его защитника - адвоката ФИО6, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора ФИО5, следователя ФИО7, потерпевшей ФИО8, полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения,

установила:

постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 14 марта 2019 года

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцу <адрес> Республики, несудимому, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 2 месяца 00 суток, а всего до 5 месяцев 14 суток, то есть до 18 мая 2019 года.

В удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении ФИО1 меры пресечения на иную, не связанную, с заключением под стражу, отказано.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 3 апреля 2019 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат ФИО6, действуя в защиту интересов обвиняемого, с состоявшимися судебными решениями не соглашается, оспаривает законность и обоснованность продления срока содержания под стражей в отношении ФИО1. Указывает, что в нарушение ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу, а затем и продление срока содержания под стражей необоснованно были применены в отношении обвиняемого, поскольку из материала следует, что преступление, в совершении которого обвиняется ФИО1, совершено в сфере предпринимательской деятельности; выводы суда о необходимости продления обвиняемому срока содержания под стражей не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; приведенные следователем основания продления срока содержания под стражей не мотивированы и не убедительны; обстоятельства, на которые суд сослался в постановлении, не могут служить безусловным основанием для продления содержания под стражей; не исследовался судом и вопрос о возможности применения в отношении ФИО1 иной, более мягкой меры пресечения.

В возражениях на жалобу следователь ФИО7 указывает на законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, просит постановление Тверского районного суда г. Москвы от 14 марта 2019 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 3 апреля 2019 года оставить без изменения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из представленного материала, ФИО1 задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 4 декабря 2018 года, в этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и 5 декабря 2018 года в отношении ФИО1 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Продлевая срок содержания под стражей в отношении обвиняемого ФИО1, суд указал в постановлении, что обстоятельства, по-

служившие основаниями для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время не изменились и не отпали.

Опровергая доводы защиты о том, что преступление, в совершении которого обвиняется ФИО1 отнесено к преступлениям экономической направленности и совершено в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем в отношении него не может быть применено заключение под стражу в качестве меры пресечения, суд в постановлении сослался на описание инкриминируемого деяния, направленного на обманное хищение денежных средств потерпевших, исходя из которого, не имеется оснований расценивать его совершенным в сфере предпринимательской деятельности, как она определяется ст. 2 ГК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 48 от 15 ноября 2016 года "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности", ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в п. п. 1 - 4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных ч. ч. 1 - 4 ст. 159, ст. 150.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, суд должен выяснить, совершены ли эти преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит иметь в виду, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицам, зарегистрированным в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом этого указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления

коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Как следует из представленного материала, ФИО1, являясь учредителем ООО "Искренний Сервис", обвиняется в хищении денежных средств потерпевшей ФИО8, с которой Обществом заключен договор купли-продажи о поставке последней набора кухонной мебели, при этом в постановлении о привлечении ФИО1 в качестве обвиняемого указано, что после заключения договора, в дальнейшем в период с 31 мая 2017 года по 9 июля 2017 года ФИО8, введенная в заблуждение ФИО1 совместно с неустановленными лицами относительно исполнения обязательств по договору, перечислила безналичной оплатой на расчетный счет <данные изъяты> в качестве 100% оплаты по указанному договору денежные средства в сумме 190 788 рублей. После чего, ФИО1 и не установленные следствием лица, действуя в составе организованной группы, взятые на себя обязательства, не выполнили, а полученными денежными средствами распорядились по своему усмотрению.

Аналогичные обстоятельства преступления изложены и в постановлении о возбуждении уголовного дела от 18 сентября 2018 года в отношении неустановленных лиц по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Таким образом, из постановления о возбуждении уголовного дела и постановления о привлечении ФИО1 в качестве обвиняемого, усматривается, что он, заключив договор купли-продажи кухонной мебели, совершил хищение путем обмана денежных средств потерпевшей, перечисленных ею по этому договору, что свидетельствует о совершении этих действий в сфере предпринимательской деятельности.

Более того, в представленных материалах не имеется данных, свидетельствующих о том, что ФИО1, являясь учредителем <данные изъяты> не занимался самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от выполнения работ или оказания услуг.

Суд первой инстанции, принимая решение о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого ФИО1, вопреки положениям уголовно-процессуального закона, немотивированно отверг утверждения стороны защиты об отсутствии оснований для продления срока содержания под стражей обвиняемого, тем самым, произвольно заключив о наличии таковых.

Конкретизируя предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке, ст. 389.9 УПК РФ предусматривает, что суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам законность и обоснованность решения суда первой инстанции. Положения ст. 389.28 УПК РФ наряду с прочим, обязывают суд указывать в апел-

ляционном постановлении мотивы принятого решения, основания, по которым судебное решение признается законным и обоснованным, а жалоба не подлежащей удовлетворению. Данные нормы направлены на реализацию принципа законности в уголовном судопроизводстве.

Однако, в нарушение указанных требований закона, при апелляционном рассмотрении материала о продлении ФИО1 срока содержания под стражей до 5 месяцев 14 суток, то есть до 18 мая 2019 года, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив без надлежащей оценки доводы апелляционной жалобы адвокатов ФИО9 и ФИО6, аналогичные доводам кассационной жалобы адвоката ФИО6, поданной в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что состоявшиеся в отношении ФИО1 судебные решения не могут быть признаны законными и обоснованными, отмечая при этом, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем постановление Тверского районного суда г. Москвы от 14 марта 2019 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 3 апреля 2019 года подлежат отмене с признанием содержания ФИО1 под стражей на основании этих решений незаконным.

Поскольку постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 14 марта 2019 года срок содержания под стражей ФИО10 продлен до 18 мая 2019 года, установленный постановлением суда срок истек, а повторное рассмотрение материала о возможности продления срока применения меры пресечения в виде содержания под стражей возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года N 656-О), материал не подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая, что ФИО1 в настоящее время содержится под стражей на основании постановления, продлившего срок действия данной меры пресечения, законность которого не является предметом настоящего судебного разбирательства, он не подлежит освобождению из-под стражи.

Руководствуясь ст. 401.13, 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката ФИО6 удовлетворить.

Постановление Тверского районного суда г. Москвы от 14 марта 2019 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 3 апреля 2019 года отменить.

Содержание ФИО1 под стражей в период с 18 марта 2019 года до 18 мая 2019 года признать незаконным.

Вопросы для обсуждения:

1. Основания для избрания меры пресечения индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом.

2. Особенности рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении индивидуального предпринимателя в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом.

3. Особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования в отношении указанных лиц.

В ходе решения данного задания обучающийся должен проанализировать фактические обстоятельства, дать им юридическую оценку, правильно квалифицировать, определить правовые нормы, на основе которых надлежит решить спор, правильно их истолковать и юридически грамотно сформулировать решение данного казуса.

Одновременно с этим рассмотреть связанные с содержанием задачи теоретические положения уголовного и уголовно-процессуального права, в ходе чего обучающийся должен научиться тесно увязывать теорию с практикой применения действующего законодательства и таким путем полнее и глубже постичь суть правовых категорий, понятий, раскрыть и уяснить суть оснований к отмене или изменению приговора.

Обучающиеся обязаны в процессе подготовки к практическим занятиям решать задачи письменно в особой тетради. В письменном виде решение должно содержать краткое изложение фактических обстоятельств, их оценку, указание на нормы права, в соответствии с которыми решена задача. Конечный вывод по задаче может быть сформулирован в виде текста жалобы, апелляционного решения и т.д., Пользуясь письменным текстом, обучающийся в своем выступлении на занятиях должен дать развернутое юридическое обоснование принятого решения. Решение задачи в виде ссылки только на норму права недопустимо.

2.4. Самостоятельная работа

Самостоятельная работа обучающегося может включать следующие ее виды:

1. Изучение учебной литературы, рекомендованной обучающемуся настоящей программой.
2. Изучение действующего законодательства по отдельным разделам и темам.
3. Изучение актуальной судебной и правоприменительной практики (в том числе практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) по отдельным разделам и темам.
4. Выполнение письменных и иных заданий к практическим занятиям.
5. Составление таблиц с обобщением судебной статистики по рассмотрению уголовных дел в судах первой инстанции, в апелляционном, кассационном, надзорном порядках, при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с использованием данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ - <http://www.cdep.ru>.
6. Информационный поиск актуальных судебных решений вышестоящих судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на основе представленных в рабочей программе дисциплины решений судов нижестоящих инстанций.

МОДЕЛЬ (ОСОБЕННОСТИ) САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ РАЗДЕЛАМ И ТЕМАМ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) ОЧНОЙ И ОЧНО-ЗАОЧНОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ

Тема 1. Сущность и назначение судебного контроля на досудебном производстве. Виды и формы судебного контроля

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовиться к проведению ролевой игры по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Тема 2. Процессуальный порядок осуществления судебного контроля за применением мер процессуального принуждения в досудебном производстве

По материалам, предоставленным преподавателем, обучающимся следует выявить нарушения, свидетельствующие о незаконности, необоснованности и несправедливости постановления суда об избрании меры пресечения – заключение под стражу, обосновав их наличие ссылками на конкретные материалы дела. В результате дискуссии должны быть определены допущенные по делу нарушения закона, являющиеся основанием к отмене судебного решения.

Тема 3. Особенности судебного контроля за следственными и иными процессуальными действиями, решениями, затрагивающими конституционные права участников уголовного судопроизводства

Составление апелляционной жалобы на постановление суда о производстве обыска в жилище.

Тема 4. Судебный контроль за решениями и действиями (бездействиями) должностных лиц, принятых (совершенных) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Подготовка к деловой игре «рассмотрение дела судом апелляционной инстанции»

Тема 5. Осуществление судебного контроля в досудебном производстве в отношении отдельных категорий лиц

По материалам, предоставленным преподавателем, составьте жалобу на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

Тема 6. Особенности судебного контроля в досудебном производстве при производстве по уголовным делам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовить решение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции об отмене постановления об избрании меры пресечения по преступлению в сфере предпринимательской деятельности

МОДЕЛЬ (ОСОБЕННОСТИ) САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

1. Максимальное использование методической литературы, разработанной кафедрой.

2. Посещение консультаций преподавателей.

3. Использование дистанционных технологий, с помощью которых осуществляется:

3.1 Консультирование обучаемых преподавателем.

3.2 Опросы студентов.

3.3 Свободное общение обучаемых.

3.4 Проведение тематических дискуссий.

III. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Контрольные вопросы:

1. Конституционно-правовые основы обжалования в уголовном процес-

се.

2. Конституционное право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, предусмотренном федеральным законом.

3. Международно-правовые основы обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам.

4. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц в досудебных стадиях процесса: субъекты обжалования.

5. Порядок рассмотрения прокурором и руководителем следственного органа жалоб на действия и решения должностных лиц органов предварительного расследования в досудебных стадиях процесса.

6. Судебный порядок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

7. Виды решений, принимаемых судом на досудебном производстве.

8. Требования, предъявляемые к жалобе на действия и решения суда и должностных лиц органов предварительного расследования, в досудебных стадиях процесса.

9. Значение правовых позиций Конституционного суда РФ для обеспечения прав участников в досудебном производстве.

10. Круг лиц, имеющих право подать жалобу или представление на не вступившее в законную силу судебное решение.

11. Промежуточные судебные акты. Особенности обжалования.

12. Решения, принимаемые в стадии возбуждения уголовного дела: виды, основания, порядок обжалования.

13. Общие правила производства следственных действий.

14. Осмотр, его виды. Освидетельствование. Следственный эксперимент.

15. Обыск и выемка: различие в основаниях и порядке производства.

16. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка. Контроль и запись переговоров. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

17. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения.

18. Задержание подозреваемого: основания, процессуальный порядок, сроки.

19. Понятие и виды мер пресечения, основания и порядок их применения (избрания, изменения и отмены).

20. Залог как мера пресечения.

21. Домашний арест как мера пресечения.

22. Заключение под стражу как мера пресечения. Сроки содержания под стражей.

23. Особенности избрания меры пресечения – запрет определённых действий.

24. Иные меры процессуального принуждения: основания, условия, порядок избрания.

25. Наложение ареста на имущество – особенности применения.

26. Приостановление предварительного следствия, основания:

процессуальный порядок и сроки. Возобновление предварительного следствия.

27. Основания и порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на предварительном следствии. Обжалование решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования.

28. Действия и решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением.

29. Особенности судебного контроля на досудебном производстве по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

30. Категории лиц, в отношении которых применяется судебный контроль в особом порядке производства по уголовным делам.

Модельные задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации:

Изучите ниже представленное решение, принятое судом в порядке ст. 125 УПК, определите его законность и обоснованность. В каждом конкретном случае обоснуйте свой ответ. Какие решения могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**город Москва
года**

25 августа 2020

Судья Тверского районного суда гор. Москвы Криворучко А.В., при подготовке к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ Измайловым Б.Н. о признании незаконными действий следователя СО ОМВД России по тверскому району гор. Москвы Каркиной К.В., связанных с направлением Измайлову Б.Н. почтовой корреспонденции,

УСТАНОВИЛ:

Измалов Б.Н. обратился в суд с жалобой, в которой в порядке ст. 125 УПК РФ, просит суд признать незаконными действия следователя СО ОМВД России по Тверскому району гор. Москвы Каркиной К.В., связанные с направлением Измайлову Б.Н. почтовой корреспонденции.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следо-

вателя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В соответствии с ч. 5 ст. 125 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Содержание поданной Измаловым Б.Н. в суд жалобы не позволяет определить предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Так, заявитель не конкретизирует, какие именно и в чем выраженные действия следователя Каркиной К.В., связанные с направлением ему почтовой корреспонденции, он просит признать незаконными, какие при этом следователем были нарушены нормы уголовно-процессуального закона и конституционные права заявителя.

Данные обстоятельства имеют значение для определения предмета судебной проверки в части установления конкретных действий должностного лица либо вынесенных им процессуальных решений, причинивших ущерб конституционным права заявителя и/или препятствующие ему в доступе к правосудию.

В целях соблюдения предусмотренного ст. 125 УПК РФ порядка, суд считает необходимым настоящую жалобу вернуть заявителю Измайлову Б.Н. для устранения указанных недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ Измайловым Б.Н. о признании незаконными действий следователя СО ОМВД России по тверскому району гор. Москвы Каркиной К.В., связанных с направлением Измайлову Б.Н. почтовой корреспонденции – вернуть Измайлову Б.Н. для устранения указанных в постановлении недостатков.

Разъяснить Измакову Б.Н. право вновь обратиться с жалобой в суд в случае устранения указанных в настоящем постановлении недостатков.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток.

Судья:

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 января 2021 г. N 77-127/2021(77-3065/2020)

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Бородиной С.А.,

судей: Евтигнеевой О.В., Клименко Н.Ю.,

при секретаре Х.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Михейкина М.А.,

заявителя - адвоката Гладилина Э.В. посредством вебконференции,

представителя заявителя - адвоката Савостина Э.Н. посредством вебконференции, представившего удостоверение N от ДД.ММ.ГГГГ и ордер N от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе адвоката Гладилина Э.В. на постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года и апелляционное постановление Московского областного суда от 27 августа 2020 года.

Постановлением Солнечногорского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года

разрешено производство обыска в жилище Гладилина Э.В., являющегося адвокатом Московской палаты адвокатов, регистрационный номер в реестре адвокатов <адрес> N, и в помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности по адресам: <адрес>; <адрес>; <адрес>, с целью отыскания и изъятия всех абонентских устройств, используемых Гладилиным Э.В., с соблюдением требований ст. 450.1 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 27 августа 2020 года постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Бородиной С.А., изложившей содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы адвоката Гладилина Э.В. и основания ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление адвоката Гладилина Э.В. и его представителя - адвоката Савостина Э.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, просивших об отмене судебных решений, мнение прокурора Михейкина М.А., полагавшего необходимым судебные решения отменить, производство по материалу прекратить, судебная коллегия

установила:

Постановлением Солнечногорского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года разрешено производство обыска в жилище Гладилина Э.В., являющегося адвокатом Московской палаты адвокатов, регистрационный номер в реестре адвокатов <адрес> N, и в помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности по адресам: <адрес>; <адрес>; <адрес>, с целью отыскания и изъятия всех абонентских устройств, используемых Гладилиным Э.В., с соблюдением требований ст. 450.1 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Гладилин Э.В., выражая несогласие с судебными решениями, считает их вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает, что он как адвокат, относится к лицам, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам с соблюдением требований, установленных ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ, что не было учтено судом. Обращает внимание, что уголовное дело в отношении него в порядке ч. 1 ст. 448 УПК РФ не возбуждалось, в качестве подозреваемого или обвиняемого он не привлекался, ходатайство о производстве обыска подано не уполномоченным на то лицом с нарушением требований уголовно-процессуального закона, постановление не содержит указания на исследованные материалы дела, конкретные сведения о том, какое абонентское устройство является (или может являться) орудием, предметом или средством какого-либо преступления. Считает, что основанием производства следственного действия послужил рапорт сотрудника полиции о проведении оперативно-разыскных мероприятий, содержащий недостоверные сведения. Утверждает, что суд апелляционной инстанции не проверил и не дал оценки доводам апелляционных жалоб об отсутствии фактических оснований для производства обыска, существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, порядка, установленного ч. 1 ст. 448 УПК РФ и ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ. Просит судебные решения отменить, в удовлетворении ходатайства следователя - отказать.

Проверив материал, доводы кассационной жалобы адвоката Гладилина Э.В., заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы и представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения судом допущены.

Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия предусмотрен ст. 165 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)", в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, применяется особый порядок производства по уголовному делу (глава 52 УПК РФ), и разрешение на производство следственных действий, осуществляемых не иначе как на основании судебного решения, может быть дано с учетом положений ч. 5 ст. 450, ст. 450.1 УПК РФ.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 447 УПК РФ адвокат относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, предусмотренный главой 52 УПК РФ.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 165 настоящего Кодекса, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном ч. 1 ст. 448 настоящего Кодекса, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Как следует из материала, уголовное дело N по признакам преступления, предусмотренного п. "д" ч. 2 ст. 126 УК РФ, по факту похищения несовершеннолетнего ФИО8, возбуждено ДД.ММ.ГТГГ следователем по особо важным делам СО по г. Солнечногорску ГСУ СК РФ по Московской области ФИО9.

10 июня 2020 года с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище адвоката Гладилина Э.В., в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам, и в помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, в суд обратился следователь по особо важным делам СО по г. Солнечногорску ГСУ СК РФ по Московской области ФИО9 с согласия заместителя руководителя следственного органа.

Таким образом, суд, располагая сведениями о том, что в отношении Гладилина Э.В., являвшегося адвокатом на этапе, предшествующем решению вопроса о разрешении производства обыска, не осуществлялись процедуры, направленные на обеспечение дополнительных процессуальных гарантий, обусловленных осуществлением им публичных профессиональных обязанностей (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), суд рассмотрел ходатайство следователя, возбужденное и внесенное в общем порядке.

Заместитель руководителя СО по г. Солнечногорску ГСУ СК РФ по Московской области не имел полномочий на согласование постановления о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в отношении адвоката, и, следовательно, суд, в свою очередь, не должен был его рассматривать, поскольку оно подписано ненадлежащим лицом и лишено процессуального значения.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 года N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)", поскольку поступившее ходатайство не соответствовало требованиям уголовно-процессуального закона, что препятствовало его рассмотрению, оно подлежало возвращению лицу его составившему.

При таких обстоятельствах постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года о разрешении производства обыска в жилище подлежит отмене, а производство по ходатайству следователя по особо важным делам СО по г. Солнечногорску ГСУ СК РФ по Московской области ФИО9 в отношении Гладилина Э.В. - прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Гладилина Э.В. удовлетворить.
постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года и апелляционное постановление Московского областного суда от 27 августа 2020 года отменить,

производство по постановлению следователя по особо важным делам СО по г. Солнечногорску ГСУ СК РФ по Московской области ФИО9 о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства обыска в жилище Гладилина Э.В. и в помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности - прекратить.

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 апреля 2020 г. по делу N 88-11307/2020

Дело N 9-911/2019

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Шостак Р.Н., рассмотрев единолично кассационную жалобу А. на определение Одинцовского городского суда Московской области от 16 августа 2019 года и апелляционное определение Московского областного суда от 2 декабря 2019 года по исковому заявлению А. к Э. о снятии ареста с имущества,

установил:

А. обратилась в суд с иском к Э. о снятии ареста с имущества.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 16 августа 2019 года отказано в снятии ареста с имущества, разъяснено, что отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителю в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

Апелляционным определением Московского областного суда от 2 декабря 2019 года определение Одинцовского городского суда Московской области от 16 августа 2019 года оставлено без изменения, частная жалоба А. - без удовлетворения.

В кассационной жалобе А. просит отменить определение Одинцовского городского суда Московской области от 16 августа 2019 года и апелляционное определение Московского областного суда от 2 декабря 2019 года, как незаконные.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы и возражений, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в

обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судами установлено, что А. обратилась в Одинцовский городской суд Московской с исковым заявлением об освобождении имущества от ареста, ссылаясь на то, что в рамках расследования уголовного дела, находящегося в производстве следователя Следственного департамента МВД России, возбужденного в отношении Э., постановлением от 17 августа 2017 года наложен арест на недвижимое имущество, приобретенное в браке. Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 октября 2018 года за А. признано право собственности на доли в указанной недвижимости. Истец просила освободить от ареста спорное имущество.

Отказывая А. в снятии ареста со спорного имущества, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 115, 123, 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что заявленные требования не могут быть рассмотрены в порядке искового производства, поскольку ограничения в праве собственности явились следствием принятия мер процессуального принуждения в рамках уголовного дела.

Соглашаясь с вынесенным судом первой инстанции определением, суд апелляционной инстанции указал, что правовые основания для освобождения имущества от ареста, наложенного в рамках уголовного дела, у суда первой инстанции отсутствовали, в связи с чем правильно отказано А. в удовлетворении заявления об освобождении имущества от ареста.

Суд кассационной инстанции находит, что указанные выводы судов сделаны с существенными нарушениями норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

Основания для отказа в принятии искового заявления к производству суда установлены в статье 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или

возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следовательно с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 данного Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение.

На основании части 3 части 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 года N 25-П "По делу о проверке конституционности положений части 3 и части 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", возможность лица, на имущество которого наложен арест, обратиться в случае продления сроков или приостановления предварительного следствия к органу, осуществляющему досудебное производство по уголовному делу, с ходатайством об отмене наложения ареста на имущество, обжаловать соответствующее постановление следователя руководителю следственного органа, прокурору в порядке статей 123 и 124 УПК Российской Федерации или в суд по правилам статьи 125 данного Кодекса, - не может быть признана эффективным средством защиты прав собственника арестованного имущества.

Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения как служащие основанием для установления на стадии производства предварительного расследования по уголовному делу правового режима ареста имущества лица, не являющегося по данному уголовному делу подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации ответственность за вред, причиненный преступлением, если имеются до-

статочные основания полагать, что это имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Конституционный Суд признал указанные положения не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими не предусматривается надлежащий правовой механизм, применение которого позволяло бы эффективно защищать в судебном порядке права и законные интересы лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу, право собственности которых ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на принадлежащее им имущество, предположительно полученное в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений суд при принятии решения об удовлетворении ходатайства органа предварительного расследования о наложении ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми и гражданскими ответчиками по уголовному делу, должен указывать в соответствующем постановлении разумный и не превышающий установленных законом сроков предварительного расследования срок действия данной меры процессуального принуждения, который при необходимости может быть продлен судом. По уголовным делам, по которым наложение ареста на имущество уже применяется, вопросы, связанные с необходимостью его сохранения и сроком применения, подлежат разрешению судом по жалобам или ходатайствам заинтересованных лиц.

Продление срока наложения ареста на имущество осуществляется с учетом результатов предварительного расследования, свидетельствующих, в частности, о возможности применения по приговору суда конфискации имущества, на которое наложен арест, о необходимости его сохранности как вещественного доказательства по уголовному делу, а также позволяющих оценить, действительно ли арестованное имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать (о чем приобретатель не знал и не мог знать), знал или должен был знать владелец арестованного имущества, что оно получено в результате преступных действий, причастен ли он к совершению преступления и подлежит ли привлечению к уголовной ответственности, возмездно или безвозмездно приобретено имущество, имеются ли основания для наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в том числе с учетом соблюдения правил о сроках исковой давности и привлечения владельца арестованного имущества в качестве гражданского ответчика.

Таким образом, установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок отмены наложения ареста

не лишает собственника, на имущество которого был наложен арест, права на обращение в суд с исковым заявлением об освобождении такого имущества от ареста (исключения из описи), при этом существенное значение имеет вопрос, в каких целях был наложен арест.

Обращаясь в суд с иском, А. указала, какое, по ее мнению, право нарушено и подлежит судебной защите. Решение же вопроса о наличии либо отсутствии нарушенного права истца возможно лишь по результатам рассмотрения гражданского дела путем принятия судебного решения, а не на стадии принятия иска к производству.

Разрешая вопрос о принятии искового заявления к производству, определением суд первой инстанции отказал А. в снятии ареста с имущества, т.е. фактически разрешил спор по существу.

Проверяя законность определения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что из заявления А. следует, что арест на имущество наложен в рамках уголовного дела, в связи с чем правовые основания для освобождения имущества от ареста у суда первой инстанции отсутствовали, в удовлетворении заявления об освобождении имущества от ареста А. отказано правильно.

Вместе с тем из представленного материала следует, что исковое заявление А. было подано в суд 14 августа 2019 года, обжалуемое определение вынесено судом 16 августа 2019 года, к производству суда не было принято, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления А. и освобождения от ареста имущества до принятия иска к производству суда не могут быть признаны законными.

В связи с изложенным невозможно определить суть судебных постановлений и какое решение было принято судами, об отказе в принятии искового заявления А. к производству суда, что следует из мотивировочной части определения суда первой инстанции и противоречит резолютивной части указанного судебного акта, или истцу отказано в удовлетворении заявления по существу, что следует из текста апелляционного определения.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения Московского областного суда от 2 декабря 2019 года с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требова-

ниями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

апелляционное определение Московского областного суда от 2 декабря 2019 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию Московского областного суда.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 14 сентября 2020 г. N АКПИ20-537

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Иваненко Ю.Г.

при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шатовкиной Риммы Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также - ВККС РФ) от 29 мая 2020 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Шатовкина Р.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, ссы-

лаясь на то, что при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела вместо осуществления оценки на предмет наличия в ее действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, составляющих основание представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела формально, по существу ограничившись констатацией того, что уголовное преследование в отношении ее не является преследованием за позицию, занимаемую при осуществлении правосудия, а также не связано с ее профессиональной деятельностью.

Шатовкина Р.В. считает, что представление связано с осуществлением ею правосудия, а именно полномочий председателя Новосибирского областного суда и ее отказом от воздействия на судей Железнодорожного районного суда г. Новосибирска в связи с рассмотрением этим судом в 2018 г. уголовного дела в отношении З., обвиняемого по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и наличием конфликта со стороны органов следствия Федеральной службы безопасности. Кроме того, она полагает, что ВККС РФ без надлежащего исследования и оценки представленных сторонами документов, характеризующих поставленный перед квалификационной коллегией судей вопрос, нарушила законодательство, обеспечивающее неприкосновенный статус судьи.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Шатовкина Р.В. в судебное заседание, о котором извещена надлежащим образом, не явилась, заявила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ВККС РФ Сеницын В.А. не признал административный иск, возражая против его удовлетворения.

Представители Председателя Следственного комитета Российской Федерации, участвующие в судебном заседании посредством веб-конференции, Седунов А.С., Сотников А.Г. возражали против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Шатовкиной Р.В., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А., представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации Седунова А.С., Сотникова А.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый - усложненный по сравнению с обычным - порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. N 1425 "О назначении судей верховных судов республик, краевых и областных судов" Шатовкина Р.В. назначена председателем Новосибирского областного суда на срок 6 лет, по истечении которого является судьей данного суда на основании пункта 11 статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах проверки N 201/2-207пр-2019 следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, указано, что 16 июля 2018 г. Шатовкина Р.В., занимая должность председателя Новосибирского областного суда, находясь в служебном кабинете по адресу: г. <...>, незаконно, в отсутствие каких-либо оснований, осознавая, что

действует за пределами возложенных на нее должностных полномочий, существенно превышая их, в нарушение статьи 120 Конституции Российской Федерации, статьи 29 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", статьи 6.2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" истребовала у председателя <...> районного суда г. Новосибирска Н. копии процессуальных документов из материала, представленного в порядке статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в <...> районный суд г. Новосибирска с ходатайством о производстве следственного действия, а именно: копию постановления от 12 июля 2018 г. о возбуждении уголовного дела и копию постановления от 15 июля 2018 г. о возбуждении перед судом ходатайства о проведении обыска в жилище заместителя начальника управления <...> области - <...> С.

В этот же день Шатовкина Р.В., получив посредством факсимильной связи копии вышеуказанных процессуальных документов, подписала сопроводительное письмо на имя <...> Т., подготовленное по ее указанию помощником председателя Новосибирского областного суда П. и в нарушение части 1 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 9 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" дала последней указание зарегистрировать и направить письмо с копиями процессуальных документов адресату посредством факсимильной связи.

При поступлении документы были зарегистрированы в канцелярии <...> и направлены <...> О. которая отправила в их адрес начальника управления <...> Ч. Последний, являясь заинтересованным лицом как непосредственный начальник С. передал документы ему, то есть лицу, в отношении которого планировалось провести следственное действие - обыск жилища.

Обладая сведениями о планируемом обыске, С. получил возможность предпринять действия к сокрытию предметов и документов, имеющих значение по уголовному делу, в том числе по уничтожению информации, находящейся на его личном мобильном телефоне, которая касалась его служебной деятельности.

Указанные копии процессуальных документов обнаружены и изъяты в ходе проведения обыска в служебном кабинете С. 18 июля 2018 г.

В подтверждение изложенных в представлении обстоятельств представлены материалы проверки, в частности объяснения следователя УФСБ России по Новосибирской области Л., судьи <...> районного суда г. Новосибирска Н. помощника председателя <...> районного суда г. Новосибирска К. помощника председателя Новосибирского областного суда П. протокол допроса <...> Т. объяснения О. Ч.,

С. Ф. помощника прокурора <...> района г. Новосибирска Ш. протокол обыска служебного кабинета С. постановления о разрешении производства обысков в жилищах С. и Ч. протоколы выемок, осмотров, стенограмма телефонных переговоров, согласно которой О. уведомляет Ч. о возбуждении в отношении С. уголовного дела и проведенном (планируемом) производстве обыска в его жилище, а также объяснение Шатовкиной Р.В., которая не отрицает факта передачи процессуальных документов третьим лицам.

В представлении отмечается, что Шатовкина Р.В. осознавала общественную опасность своих действий в виде разглашения тайны следствия, уведомления должностных лиц <...> области о планируемом проведении обыска в жилище С. предвидела возможность наступления общественно опасных последствий и сознательно допускала возможность их наступления. Ее действия противоречат принципам уголовно-процессуального законодательства, а именно принципу состязательности сторон, направленному на защиту прав и интересов общества и государства, предусмотренному статьями 6 и 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Шатовкина Р.В. не могла выступать на какой-либо стороне, а нарушив положения статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разгласила тайну следствия о планируемых УФСБ России по Новосибирской области следственных действиях.

Изучив и проанализировав материалы представления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Р.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы Шатовкиной Р.В. о незаконности и необоснованности решения ВККС РФ следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Шатовкиной Р.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила. Согласно исследованным доказательствам, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление.

Вопреки доводам Шатовкиной Р.В. оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы Шатовкиной Р.В. об обстоятельствах, свидетельствующих, по ее мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и ее деятельностью как судьи и председателя Новосибирского областного суда, в том числе в связи с рассмотрением Железнодорожным районным судом г. Новосибирска конкретного уголовного дела и наличием конфликта с органами следствия ФСБ России, повторно приведенные в административном исковом заявлении, ранее проверены в полном объеме ВККС РФ. Подобные обстоятельства не установлены, что отражено в оспариваемом решении.

Приведенные административным истцом доводы об имевшей место провокации в отношении ее и об оговоре, отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения ею противоправного деяния, подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судейского сообщества.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного

дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка административного истца на нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенность судьи, лишена правовых оснований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. N 6-П, от 19 февраля 2002 г. N 5-П, от 28 февраля 2008 г. N 3-П, от 18 октября 2011 г. N 23-П).

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Установленный статьей 23 названного закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 17, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона отражены в протоколе

заседания ВККС РФ от 27 - 29 мая 2020 г., подписанном председательствующим и секретарем коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Шатовкиной Риммы Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Новосибирского областного суда Шатовкиной Риммы Викторовны по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 июня 2022 г. N 77-2262/2022

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Колегова П.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дорошиной Д.Д., с участием прокурора Розановой Е.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании материалы по кассационному представлению заместителя прокурора г. Москвы Мамлюкова В.А. на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2021 года.

Изложив содержание обжалуемого судебного решения и мотивы, приведенные в кассационном представлении, заслушав выступление прокурора Розановой Е.Д., поддержавшей доводы кассационного представления, суд

установил:

В производстве Кобринского районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь находится уголовное дело N, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 209 УК Республики Беларусь (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере).

В ходе следствия указанным отделом Следственным комитетом Республики Беларусь установлено, что неустановленное лицо в период времени с 12.01.2021 года по 10.02.2021 года, находясь в неустановленном месте, имея умысел на хищение денежных средств ФИО4, посредством мобильной телефонной связи представившись экстрасенсом, путем обмана под предлогом снятия порчи убедило ФИО4 перечислить денежные средства на общую сумму 30 703 доллара США (79818 белорусских рублей 59 копеек), то есть в особо крупном размере.

Органом предварительного следствия установлено, что абонентские номера +N, +N, +N, использовавшиеся при совершении мошеннических действий, принадлежат оператору сотовой связи ООО ", расположенному по адресу:.

В этой связи компетентному органу РФ было направлено поручение об оказании правовой помощи, а именно, в производстве выемки в ООО "" документов, содержащих сведения о вышеуказанных абонентских номерах с момента их регистрации по дате исполнения поручения.

Действуя на основании поручения об оказании правовой помощи, следователь 3 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве, с согласия руководителя указанного органа расследования, обратился в Бабушкинский районный суд г. Москвы с ходатайством о получении указанных сведений.

Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2021 года ходатайство следователя возвращено без рассмотрения ввиду отсутствия в представленном материале постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству следователем, вынесшим постановление о производстве выемки, а также ввиду того, что поручение не содержит просьбу о получении судебного разрешения на проведение выемки.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

В кассационном представлении заместитель прокурора г. Москвы, выражая несогласие с постановлением суда первой инстанции, указывает, что изложенные в нем выводы не соответствуют положениям главы 53 УПК РФ и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, не содержащих требований о предоставлении запрашиваемой Стороной каких-либо дополнительных материалов, кроме запроса об оказании правовой помощи. Считает, что поручение Генеральной прокуратуры

Республики Беларусь об оказании правовой помощи по уголовному делу содержит наименование органа, от которого исходит запрос, наименование и место нахождения органа, в который направляется запрос, наименование уголовного дела и характер запроса, изложены обстоятельства, подлежащие выяснению, указанное поручение подписано должностным лицом его направляющим и удостоверено гербовой печатью, т.е. оно по своей форме и содержанию соответствует закону и является достаточным для рассмотрения ходатайства следователя по существу. Кроме того, в представлении обращено внимание, что судебное заседание проведено без участия следователя, что лишило его права выразить суду свою позицию, а также представить дополнительные материалы в обоснование заявленного ходатайства. На основании изложенного автор представления просит постановление суда отменить, а материал по ходатайству следователя направить на новое судебное разбирательство.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года кассационное представление заместителя прокурора г. Москвы передано для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Изучив доводы кассационного представления, истребованные материалы, выслушав участников процесса, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В данном случае это требование закона судом выполнено не было.

В соответствии со ст. 183 УПК РФ выемка проводится при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся. При этом, выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

По смыслу ст. 457 УПК РФ, регламентирующей исполнение в РФ запроса о правовой помощи, суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа исполняют переданные им в установленном порядке запросы о производстве процессуальных действий, поступившие от соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств, в соответствии с международ-

ными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности.

Согласно положениям Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключенной в г. Минске 22 января 1993 года), Договаривающиеся Стороны оказывают друг другу правовую помощь путем выполнения процессуальных и иных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны.

В поручении об оказании правовой помощи должны быть указаны: наименование запрашиваемого учреждения, наименование запрашивающего учреждения, наименование дела, по которому запрашивается правовая помощь, имена и фамилии сторон, свидетелей, подозреваемых, подсудимых, осужденных или потерпевших, их местожительство и местопребывание, гражданство, занятие, а по уголовным делам также место и дата рождения и, по возможности, фамилии и имена родителей; содержание поручения, а также другие сведения, необходимые для его исполнения; по уголовным делам также описание и квалификация совершенного деяния и данные о размере ущерба, если он был причинен в результате деяния. Поручение должно быть подписано и скреплено гербовой печатью запрашивающего учреждения.

При исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей страны. По просьбе запрашивающего учреждения оно может применить и процессуальные нормы запрашивающей Договаривающейся Стороны, если только они не противоречат законодательству запрашиваемой Договаривающейся Стороны.

Ни нормами указанной выше Конвенции, ни нормами ст. ст. 454, 457 УПК РФ, регламентирующими исполнение в РФ и направление запросов о правовой помощи, не предусмотрено обязательное приложение к таким запросам копий тех или иных процессуальных документов из материалов дела, в том числе, постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству следователем, вынесшим постановление о производстве выемки.

Вместе с тем, из судебного материала усматривается, что суду представлено поручение об оказании правовой помощи, в котором указано наименование органа, от которого исходит запрос, наименование и место нахождения органа, в который направляется запрос, наименование уголовного дела и характер запроса, изложены обстоятельства, подлежащие выяснению, указанное поручение подписано должностным лицом его направляющим и удостоверено гербовой печатью.

Таким образом, суду предоставлены все необходимые сведения, предусмотренные ст. 454 УПК РФ, а также ст. 7 Конвенции.

Предоставление суду иных материалов и доказательств уголовно-процессуальным законодательством и вышеуказанной Конвенцией не предусмотрено, как не предусмотрено и обязательное указание в поручении на просьбу о получении именно судебного разрешения на проведение того или иного следственного действия, порядок которого определяется национальным законодательством.

Ввиду того, что указанные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении судом уголовно-процессуального закона и повлияли на исход дела, суд кассационной инстанции считает необходимым отменить решение суда первой инстанции, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении уголовного дела суду необходимо принять законное и обоснованное решение с соблюдением требований ст. 7 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

Постановление Бабушкинского районного суда города Москвы от 3 декабря 2021 года, которым возвращено без рассмотрения ходатайство следователя 3 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве П. о разрешении получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами по уголовному делу N - отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Задачи:

1. Постановлением Кимрского городского суда Тверской области от 23 июля 2021 года ходатайство заявителя

С., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в городе, о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования постановления Кимрского городского суда Тверской области от 7 июля 2021 года об отказе в удовлетворении его жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 10 декабря 2021 года постановление Кимрского городского суда Тверской области от 23 июля 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 года в передаче кассационной жалобы С. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе заявитель С., считает состоявшиеся судебные решения незаконными, необоснованными, немотивированными и подлежащими отмене.

Утверждает, что не мог принять участие в судебном заседании 7 июля 2021 года, так как в период коронавирусной инфекции находился на самоизоляции по месту жительства в городе Москве; на основании его заявления от 12 июля 2021 года Кимрским городским судом Тверской области 15 июля 2021 года ему направлены на электронную почту копии протокола судебного заседания и постановления; 22 июля 2021 года он направил в суд первой инстанции соответствующее ходатайство о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования и апелляционную жалобу на постановление Кимрского городского суда Тверской области от 7 июля 2021 года, однако, в восстановлении срока, пропущенного по уважительной причине, ему необоснованно отказано.

Полагает, что срок апелляционного обжалования в данном случае должен исчисляться со дня получения им копии постановления и протокола, то есть, с 15 июля 2021 года, который им пропущен не был, поскольку ходатайство он направил 22 июля 2021 года.

Просит восстановить срок обжалования постановления Кимрского городского суда Тверской области от 7 июля 2021 года; отменить постановление Кимрского городского суда Тверской области от 23 июля 2021 года и апелляционное постановление Тверского областного суда от 10 декабря 2021 года; апелляционную жалобу от 22 июля 2021 года на постановление Кимрского городского суда Тверской области от 7 июля 2021 года направить в Тверской областной суд.

Определите, имеются ли основания для отмены или изменения судебного решения? Какое решение надлежит принять суду кассационной инстанции?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда кассационной инстанции.

2. По постановлению Одинцовского городского суда Московской области от 14 декабря 2021 года признано незаконным и необоснованным постановление следователя СУ УМВД России по Одинцовскому г.о. ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении уголовного дела в отношении Г. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, постановлено обязать руководителя СУ УМВД России по Одинцовскому г.о. устранить допущенное нарушение.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 1 февраля 2022 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Андрющенко И.М., действующий в интересах Г., выражает несогласие с судебными решениями.

Отмечает, что Г., в отношении которого уголовное преследование прекращено, является лицом, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением, однако он не был извещен о судебном заседании, что нарушило право Г. на защиту. Считает, что указания суда первой инстанции о необходимости проведения дополнительных следственных действий являются недопустимыми, поскольку следователь самостоятельно направляет ход расследования уголовного дела. Просит судебные решения отменить, материал передать на новое рассмотрение.

Определите, имеются ли основания для изменения или отмены судебного решения, при обжаловании приговора в апелляционном порядке, в кассационном порядке? Какое решение следует принять вышестоящему суду?

Подготовьте проект решения суда.

3. 9 июня 2020 года истец обратился в Отдел полиции с заявлением о проверке факта повреждения неизвестными лицами принадлежащего ему на праве собственности автомобиля, получив талон-уведомление о его принятии (КУСП N 8443).

18 июня 2020 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту повреждения автомобиля за отсутствием состава преступления.

25 августа 2020 года действующий по доверенности представитель Гриченюка А.В. обратился в Отдел полиции с заявлением об ознакомлении с материалами проверки КУСП N 8443, в том числе путем снятия фотокопий собственными техническими средствами, в чем ему 28 августа 2020 года было отказано.

Жалоба Гриченюка А.В. от 2 сентября 2020 года на указанные действия в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Волжскому Волгоградской области 15 сентября 2020 года признана необоснованной.

Гриченюк А.В., считая действия, выразившиеся в отказе в ознакомлении с материалами проверки заявления от 9 июня 2020 года, неправомерными, нарушающими право на получение касающейся его информации, обратился в суд с административным иском о признании их незаконными и возложении обязанности представить данный материал для ознакомления.

Судья Волжского городского суда Волгоградской области, исходя из содержания административного иска, констатировал, что заявленные требования не могут быть разрешены в порядке административного судопроизводства, так как оспариваемые действия сотрудников Отдела полиции подлежат рассмотрению в установленном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) порядке.

Оставляя определение судьи об отказе в принятии административного искового заявления Гриченюка А.В. без изменения, судьи судов апелляционной и кассационной инстанций признали вывод правильным, основанным на положениях процессуального закона.

Имеются ли основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции? Какое решение следует принять суду кассационной инстанции?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда кассационной инстанции.

4. ФИО1 обратилась с иском к открытому акционерному обществу "Первый Республиканский банк" в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", ФИО2 об освобождении от ареста, наложенного на стадии предварительного следствия постановлением Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, принадлежащих ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ 37/100 долей в праве собственности на квартиру площадью 172,5 кв. м по адресу: <адрес>.

В обоснование иска ФИО1 указала, что арест наложен по ходатайству следователя на имущество обвиняемого ФИО2 и других лиц. Истица не являлась ни подозреваемой, ни обвиняемой, ни лицом, несущим по закону материальную ответственность за действия подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу.

Приговором Замоскворецкого районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 осужден за совершение преступлений, предусмотренных статьями 160, 201 Уголовного кодекса Российской Федерации; арест, наложенный на имущество, оставлен до разрешения гражданского иска и взыскании штрафа.

ДД.ММ.ГГГГ Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" предъявила к ФИО2 иск о возмещении имущественного вреда, в котором принадлежащая истице доля квартиры указана как имущество ФИО2, зарегистрированное на иных лиц.

Решением Дорогомиловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ с ФИО2, ФИО9, ФИО10, ФИО8 солидарно в пользу открытого акционерного общества "Первый Республиканский банк" в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в возмещение ущерба, причиненного преступлением, взыскано 569 500 000 руб., солидарно с ФИО2 и ФИО9 взыскано 10 628 705,13 руб., при этом взыскание на спорную квартиру не обращено, вопрос о снятии ареста судом не разрешен, указано на необходимость обращения с самостоятельным иском.

При рассмотрении уголовного и гражданского дел не установлено, что принадлежащее ФИО1 имущество получено в результате

преступных действий подозреваемого, обвиняемого, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

Распорядиться собственным имуществом ФИО1 не может.

Решением Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении иска отказано.

ФИО1 и ФИО2 подали кассационные жалобы на решение суда и апелляционное определение, в которых просят судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судами первой и апелляционной инстанций апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Определите, имеются ли основания для отмены или изменения приговора? Какое решение надлежит принять суду апелляционной инстанции?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда апелляционной инстанции.

5. Следователь Черемушкинского межрайонного следственного отдела Следственного управления по Юго-Западному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве К., с согласия заместителя руководителя этого следственного органа, обратился в суд с ходатайством о разрешении производства выемки документов в рамках запроса об оказании международной правовой помощи в "Газпромбанк" (Акционерное общество) по адресу: <адрес>.

Постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 21 июня 2021 года ходатайство следователя удовлетворено, разрешено производство выемки из АО "Газпромбанк" по адресу: <адрес> документов и данных относительно юридического лица ООО "ГАРАНТ - КЛУБ".

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 16 декабря 2021 года данное постановление суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокаты Кутузова А.С. и Киреев А.П., действующие в интересах "Газпромбанк" (Акционерное общество), выражают несогласие с судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона.

В обоснование своих доводов указывают, что суд в обжалуемом постановлении не привел фактических обстоятельств совершенного преступления, не указал, в отношении каких лиц возбуждено уголов-

ное дело, в чем выражены совершенные ими деяния и относятся ли запрашиваемые сведения к предмету совершенного преступления. Обращают внимание, что при вынесении решения суд руководствуется ст. 186.1 УПК РФ, которая не регламентирует порядок производства выемки. Ссылаются на то, что суд не проверил соблюдение процедуры оказания правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам в рамках Договора, заключенного между Российской Федерацией и Республикой Молдовой. При этом решение принято только на основании копии перевода международного запроса, качество которой не позволяет проверить подлинность печати и подписи должностного лица. Данное обстоятельство является существенным, поскольку на основании данного запроса ставится вопрос о доступе иностранных правоохранительных органов к российской банковской тайне. Более того, суд не указал сведения, объективно и достоверно указывающие на причинно-следственную связь между уголовным делом, расследуемым на территории Республики Молдова и необходимостью осуществления выемки в Банке ГПБ (АО), а также привел расширительный перечень сведений, составляющих охраняемую федеральным законом Российской Федерации банковскую тайну, подлежащих выемке. Приводят позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой выемка документов допустима, если эти документы относятся к конкретному делу и имеют значение для его расследования. Полагают, что запрос антикоррупционной прокуратуры Республики Молдова, равно как и ходатайство следователя не отвечают требованиям ст. ст. 165, 183 УПК РФ ввиду неопределенности запрашиваемых сведений и их неотнесенности к расследуемому уголовному делу. Просят судебные решения отменить, передать судебный материал на новое судебное рассмотрение.

Какое решение надлежит принять суду кассационной инстанции?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда кассационной инстанции.

IV. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

4.1. Нормативные акты и судебная практика (в действующей редакции)

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года //

Российская газета от 10 декабря 1998 года

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1976. № 17. – Ст. 291

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других" // СПС Консультант Плюс

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко" // СПС Консультант Плюс

6. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 N 5-О "По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.2021 N 28-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова" // СПС Консультант Плюс

8. Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 N 2047-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романенко Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 125, 413, 414 и 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // СПС Консультант Плюс // СПС Консультант Плюс

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // СПС Консультант Плюс

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // СПС Консультант Плюс

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48

"О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС Консультант Плюс

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 33 "О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // СПС Консультант Плюс

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // СПС Консультант Плюс

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // СПС Консультант Плюс

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 N 43 "О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора" // СПС Консультант Плюс

18. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) // СПС Консультант Плюс

4.2. Основная литература

1. Воскобитова Л. А. Система оснований к отмене или изменению приговора в кассационном порядке : монография. – М. : Норма : Инфра-М, 2017. – 244 с. – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/872673>

2. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / Е. К. Антонович, Л. А. Воскобитова, Т. С. Дворянкина [и др.] Отв. редактор Масленникова Л.Н. – 2 издание. – Москва : Юридическое издательство "Норма", 2021. – 447 с. – EDN HVKIVU.

3. Дворянкина, Т. С. Обжалование в уголовном судопроизводстве : учебник / Т. С. Дворянкина. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2023. – 144 с. – ISBN 978-5-406-10936-6. – EDN PQHNDM.

4. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика : монография. – 3-е изд., стереотип. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2015. - 240 с. - Режим доступа : <http://znanium.com/>

catalog/product/492713

5. Паничева, А. И. Обжалование в уголовном судопроизводстве : Учебное пособие для бакалавриата / А. И. Паничева, А. М. Панокин, Е. А. Рубинштейн. – Москва : Юридическое издательство "Норма", 2017. – 208 с. – ISBN 978-5-91768-803-9. – EDN UQKEUL.

4.3. Дополнительная литература

1. Апостолова Н.Н. Права личности в уголовном судопроизводстве в эпоху цифровых технологий // Администратор суда. 2022. N 2. С. 35 - 38. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

2. Бурмагин С.В. Метаморфозы состязательности уголовных производств по делам судебного контроля // Lex russica. 2020. N 2. С. 44 - 62. Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

3. Воскобойник И. О. Кузнецова О. Д. Проблемы и перспективы судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ // Российский судья, 2016. - № 8. - С. 20-24. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

4. Дикарев, И. С. Критерии приемлемости жалоб, подаваемых в порядке ст. 125 УПК / И. С. Дикарев, С. М. Юткина // Законность. – 2023. – № 2(1060). – С. 48-51. – EDN LBTGVX. Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

5. Зеленин С.Р. Обжалование решений о возмещении процессуальных издержек, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 11. С. 155 - 166 - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

6. Калиновский, К. Б. Изменение территориальной подсудности жалобы и ходатайства / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2023. – № 1(217). – С. 11. – DOI 10.53114/20764413_2023_01_11. – EDN CUWVLQ. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

7. Ковтун Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. 2020. N 11. С. 11 - 17. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

8. Кудрявцева А.В. О пределах прав суда апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве // Судья. 2020. N 4. С. 38 - 43. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://\consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

9. Курьшева Н. С. Обжалование действий (бездействия) и решений

должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство : монография / Н. С. Курышева. - М. : Юрлитинформ, 2011. - 280 с. - ISBN 978-5-93295-876-6. - Режим доступа: <http://megapro.msal.ru/MegaPro/Web>

10. Лазарева В.А. Судебное производство по жалобе на действия и решения органа предварительного расследования: вопросы доказывания // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. N 3. С. 31 - 36. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: \\consultant\Consultant\cons.exe, локальная сеть университета.

11. Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika : monografiya. – 3-e izd., stereotip. – M. : Norma: INFRA-M, 2015. – 240 s. – ISBN 978-5-91768-581-6 (Norma). ISBN 978-5-16-010535-2 (INFRA-M, print). ISBN 978-5-16-102551-2 (INFRA-M, online). – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/492713>.

12. Lupinskaya P. A. Izbrannyye trudy / P. A. Lupinskaya; sost. T. Yu. Vilkova, M. I. Voronin; otv. red. L. A. Voskobitova. – M. : Norma : INFRA-M, 2018. – 608 s. – ISBN 978-5-91768-783-4 (Norma). ISBN 978-5-16-012403-2 (INFRA-M, print). ISBN 978-5-16-105429-1 (INFRA-M, online). – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/913377>.

13. Maksimov, O. A. O predmete sudеbnogo kontrolya kak elementa mekhanizma realizatsii prava na khodataystvo i zhalobu / O. A. Maksimov // Ex Jure. – 2022. – № 1. – С. 131-141. – DOI 10.17072/2619-0648-2022-1-131-141. – EDN IBAAFF.

14. Maksurov A. A. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса / А. А. Максуров. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2020. – 110 с. – ISBN 978-5-4365-4764-0. – EDN OFQUMB.

15. Maslennikova L.N., Suslina T.E. Optimizatsiya sudеbnogo kontrolya na nachal'nom etape ugolovnogogo sudoproizvodstva v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy // Rossiyskaya yustitsiya. 2019. N 3. С. 41 - 44. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: \\consultant\Consultant\cons.exe, локальная сеть университета.

13. Mirgorodskaya E.R. Ispolneniye sudеbnykh postanovleniy, vyne-sennykh v porядке statti 125 UPK RF: teoreticheskiye i pravoprimenitel'nyye problemy // Rossiyskiy sledovatel'. 2022. N 2. С. 36 - 38. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

14. Murashkin I.Yu. Судебный контроль: зарождение и становление в российском уголовном процессе // Российский судья. 2022. N 2. С. 56 - 60. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://consultant\Consultant\cons.exe), локальная сеть университета.

15. Nikolyuk V.V. Судебный порядок получения разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (п. 13 ч. 2 ст. 29, ч. 1.1 ст. 214, ст. 214.1 УПК России) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. N 1. С. 7 - 12. - Режим доступа: СПС

Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

16. Россинский С.Б., Роговая С.А. Предмет обжалования в суд действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры: от теории к практике // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. N 3. С. 48 - 53. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

17. Смирнов А.В. Обоснованность пересмотра: апелляция и кассация // Уголовное судопроизводство. 2021. N 1. С. 9 - 19. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

18. Смирнова И.Г., Шадрин М.Ю. К вопросу о пределах разумности срока судебной проверки законности постановления о возбуждении уголовного дела: по следам одного уголовного дела // Российский следователь. 2020. N 2. С. 17 - 20. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

19. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [И.А. Давыдова и др.]; под ред. Н.А. Колоколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 847 с. – ISBN 978-5-238-01573-6. – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/883086>.

20. Сушина Т.Е. К вопросу о совершенствовании системы статистического учета обращений в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства в цифровую эпоху // Lex russica. 2019. N 10. С. 104 - 113. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

21. Умярова, Р. Р. Механизм реализации судебного контроля за отдельными следственными действиями: обыском и выемкой / Р. Р. Умярова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 1(50). – С. 154-160. – DOI 10.51980/2542-1735_2023_1_154. – EDN XLGYGM. Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

22. Химичева О.В., Шаров Д.В. Право на обжалование в досудебном производстве: свобода и злоупотребление // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. N 3. С. 53 - 59. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

23. Червоткин А. С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве : монография / А. С. Червоткин. - М. : Проспект, 2018. - 376 с. - ISBN 978-5-392-27136-8. - Режим доступа : <http://ebs.prospekt.org/book/37425>.

24. Чупилкин Ю.Б. Судебный порядок рассмотрения жалоб на проведение оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан // Российская юстиция. 2021. N 2. С. 52 - 54. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локаль-

ная сеть университета.

25. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. А. Лазарева [и др.] ; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2019. — 390 с. — ISBN 978-5-534-08808-3. — Режим доступа : <https://urait.ru/bcode/431967>.

V. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

5.1. Обеспечение образовательного процесса иными библиотечно-информационными ресурсами и средствами обеспечения образовательного процесса

Обучающимся обеспечивается доступ (удаленный доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам. Полнотекстовая рабочая программа дисциплины (модуля) размещена в Цифровой научно-образовательной и социальной сети Университета (далее - ЦНОСС), в системе которой функционируют «Электронные личные кабинеты обучающегося и научно-педагогического работника». Доступ к материалам возможен через введение индивидуального пароля. ЦНОСС предназначена для создания личностно-ориентированной информационно-коммуникационной среды, обеспечивающей информационное взаимодействие всех участников образовательного процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), в том числе предоставление им общедоступной и персонализированной справочной, научной, образовательной, социальной информации посредством сервисов, функционирующих на основе прикладных информационных систем Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Каждый обучающийся в течение всего периода обучения обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронно-библиотечным системам (электронным библиотекам) и к электронной информационно-образовательной среде Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Помимо электронных библиотек Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), он обеспечен индивидуальным неограниченным доступом ко всем удаленным электронно-библиотечным системам, базам данных и справочно-правовым системам, подключенным в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на основании лицензионных договоров, и имеющие адаптированные версии сайтов для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Электронно-библиотечная система (электронная библиотека) и электронная информационно-образовательная среда обеспечивают возможность одновременного доступа 100 процентов обучающихся из любой точки, в которой имеется доступ к информационно-теле-

коммуникационной сети «Интернет», как на территории Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), так и вне ее.

Фонд электронных ресурсов Библиотеки включает следующие справочно-правовые системы, базы данных и электронные библиотечные системы:

5.1.1. Справочно-правовые системы:

1.	ИС «Континент»	сторонняя	http://continent-online.com	ООО «Агентство правовой интеграции «КОНТИНЕНТ», договоры: - № 18032020 от 20.03.2018 г. с 20.03.2018 г. по 19.03.2019 г.; - № 19012120 от 20.03.2019 г. с 20.03.2019 г. по 19.03.2020 г.; - № 20040220 от 02.03.2020 г. с 20.03.2020 г. по 19.03.2021 г.; - №21021512 от 16.03.2021 г. с 20.03.2021 г. по 19.03.2022 г.; - № 22021712 от 09.03.2022 г. с 20.03.2022г. по 19.03.2023 г.; - № 23020811 от 06.03.2023 г. с 20.03.2023 г. по 19.03.2024 г.
2.	СПС Westlaw Academics	сторонняя	https://uk.westlaw.com	Филиал Акционерного общества «Томсон Рейтер (Маркетс) Юроп СА», договоры: - № 2TR/2019 от 24.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - №RU03358/19 от 11.12.2019 г., с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-6/2021 от 06.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-5/2022 от 27.10.2021 г., период доступа с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211783551 от 16.11.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
3.	КонсультантПлюс	сторонняя	http://www.consultant.ru	Открытая лицензия для образовательных организаций
4.	Гарант	сторонняя	https://www.garant.ru	Открытая лицензия для образовательных организаций

5.1.2. Профессиональные базы данных:

1.	Web of Science	сторонняя	https://apps.webofknowledge.com	ФГБУ «Государственная публичная научнотехническая библиотека России», сублицензион-
----	----------------	-----------	---	---

				<p>ные договоры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № WOS/668 от 02.04.2018 г.; - № WOS/349 от 05.09.2019 г.; <p>ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (РФФИ), сублицензионные договоры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № 20-1566-06235 от 22.09.2020 г.; - № 21-1706-06235 от 14.07.2021 г.
2.	Scopus	сторонняя	https:// www.scopus.com	<p>ФГБУ «Государственная публичная научно-техническая библиотека России», сублицензионные договоры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № SCOPUS/668 от 09 января 2018 г.; - № SCOPUS/349 от 09 октября 2019 г.; <p>ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (РФФИ), сублицензионные договоры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № 20-1573-06235 от 22.09.2020 г.; - № 21-1702-06235 от 14.07.2021 г.
3.	Коллекции полнотекстовых электронных книг информационного ресурса EBSCOHost БД eBook Collection	сторонняя	http:// web.a.ebscohost.com	<p>ООО «ЦНИ НЭИКОН», договор № 03731110819000006 от 18.06.2019 г. бессрочно</p>
4.	Национальная электронная библиотека (НЭБ)	сторонняя	https://rusneb.ru	<p>ФГБУ «Российская государственная библиотека», договор № 101/НЭБ/4615 от 01.08.2018 г. с 01.08.2018 по 31.07.2023г. (безвозмездный)</p>
5.	Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина	сторонняя	https://www.prilib.ru	<p>ФГБУ «Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина, Соглашение о сотрудничестве № 23 от 24.12.2010 г., бессрочно</p>

6.	НЭБ BRARY.RU	eLI- сторонняя	http://elibrary.ru	<p>ООО «РУНЕБ», догово- ры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № SU-13-03/2019-1 от 27.03.2019 г. с 01.04.2019 г. по 31.03.2020 г.; - № ЭР-1/2020 от 17.04.2020 г. с 17.04.2020 г. по 16.04.2021 г.; - № ЭР-2/2021 от 25.03.2021 г. с 25.2021 г. по 24.03.2022 г.; - № ЭР-3/2022 от 04.03.2022 г. с 09.03.2022 г. по 09.03.2023 г.; - № SU-1494/2023 от 22.03.2023 г. с 27.03.2023 г. по 26.03.2024 г.
7.	Legal Source	сторонняя	http://web.a.ebsco-host.com	<p>ООО «ЦНИ НЭИКОН», договоры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № 414-EBSCO/2020 от 29.11.2019 г., с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-5/2021 от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-2/2022 от 01.10.2021 г., с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 414- EBSCO/23 от 21.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
8.	ЛитРес: Библиотека	сторонняя	http://biblio.litres.ru	<p>ООО «ЛитРес», догово- ры:</p> <ul style="list-style-type: none"> - № 290120/Б-1-76 от 12.03.2020 г. с 12.03.2020 г. по 11.03.2021 г.; - № 160221/В-1-157 от 12.03.2021 г. с 12.03.2021 г. по 11.03.2022 г.; - № ЭР-6/2022 от 18.03.2022 г. с

				18.03.2022 г. по 17.03.2023 г.; - № 130223/Б-1-136 от 02.03.2023 г. с 18.03.2023 г. по 17.03.2024 г.
--	--	--	--	---

5.1.3. Электронно-библиотечные системы:

1.	ЭБС ZNANIUM.COM	сторонняя	http://znanium.com	ООО «Научно-издательский центр ЗНАНИУМ», договоры: - № 3489 бс от 14.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - № 3/2019эбс от 29.11.2019 г. с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № 3/2021 эбс от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № 1/2022эбс от 01.10.2021 г. с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211747575эбс от 07.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
2.	ЭБС Book.ru	сторонняя	http://book.ru	ООО «КноРус медиа», договоры: - № 18494735 от 17.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - № ЭБ-2/2019 от 29.11.2019 г. с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-4/2021 от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-4/2022 от 01.10.2021 г. с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211783653 от

				21.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
3.	ВЧЗ РГБ (Виртуальный читальный зал Российской государственной библиотеки)	сторонняя	https://search.rsl.ru/	ФГБУ «Российская государственная библиотека», договор № 32312116538 от 14.02.2023 г. с 02.03.2023 г. по 01.03.2024 г.
4.	ЭБС Юрайт	сторонняя	http://www.biblio-online.ru	ООО «Электронное издательство Юрайт», договоры: - № ЭБ-1/2019 от 01.04.2019 г. с 01.04.2019 г. по 31.03.2020 г.; - № ЭБ-1/2020 от 01.04.2020 г. с 01.04.2020 г. по 31.03.2021 г. - № ЭР-1/2021 от 23.03.2021 г. с 03.04.2021 г. по 02.04.2022 г.; - № ЭР-7/2022 от 09.03.2022 г. с 03.04.2022 по 02.04.2023 г.; - № 32312233331 от 29.03.2023 г. с 03.04.2023 г. по 02.04.2024 г.
5.	ЭБС «Юстицинформ»	сторонняя	https://elknigi.ru/	ООО «Юридический дом «Юстицинформ», договор № ЭР-1/2023 от 30.03.2023 г. с 05.04.2023 г. по 04.04.2024 г.
6.	ЭБС Проспект	сторонняя	http://ebs.prospekt.org	ООО «Проспект», договоры: - № ЭБ-1/2019 от 03.07.2019 г. с 03.07.2019 г. по 02.07.2020 г.; - № ЭБ-2/2020 от 03.07.2020 г. с 03.07.2020 г. по 02.03.2021 г.; - № ЭР-3/2021 от 21.06.2021

				с 03.07.2021 г. по 02.07.2022 г.; - 32211498857 от 24.06.2022 г. с 03.07.2022 г. по 02.07.2023 г.
--	--	--	--	--

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) обеспечен необходимым комплектом лицензионного программного обеспечения, состав которого подлежит ежегодному обновлению.

5.2. Перечень программного обеспечения (ПО), установленного на компьютерах, задействованных в образовательном процессе по дисциплине (модулю)

Все аудитории, задействованные в образовательном процессе по реализации дисциплины (модуля), оснащены следующим ПО:

№	Описание ПО	Наименование ПО, программная среда, СУБД	Вид лицензирования
ПО, устанавливаемое на рабочую станцию			
1.	Операционная система	Windows 7	Лицензия
		Windows 10	Лицензия
		По договорам: № 32009118468 от 01.06.2020 г. № 31907826970 от 27.05.2019 г. № 31806485253 от 20.06.2018 г. №31705236597 от 28.07.2017 г. №31604279221 от 12.12.2016 г.	
4.	Антивирусная защита	Kaspersky Workspace Security	Лицензия
		По договорам: № 31907848213 от 03.06.2019 г. № 31806590686 от 14.06.2018 №31705098445 от 30.05.2017 № 31603346516 от 21.03.2016	
5.	Офисные пакеты	Microsoft Office	Лицензия
		По договорам: № 32009118468 от 01.06.2020 г. № 31907826970 от 27.05. 2019 г. № 31806485253 от 21.06.2018 г. №31705236597 от 28.07.2017 г. №31604279221 от 12.12.2016 г.	
7.	Архиваторы	7-Zip	Открытая лицензия
		WinRar	Открытая лицензия
8.	Интернет браузер	Google Chrome	Открытая лицензия
9.	Программа для просмотра файлов PDF	Adobe Acrobat reader	Открытая лицензия
		Foxit Reader	Открытая лицензия

10.	Программа для просмотра файлов DJVU	DjVu viewer	Открытая лицензия
11.	Пакет кодеков	K-Lite Codec Pack	Открытая лицензия
12.	Видеоплеер	Windows Media Player	В комплекте с ОС
		vlc pleer	Открытая лицензия
		flashpleer	Открытая лицензия
13.	Аудиоплеер	Winamp	Открытая лицензия
11.	Справочно- правовые системы (СПС)	Консультант плюс	Открытая лицензия
		Гарант	Открытая лицензия

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) располагает материально-технической базой, соответствующей действующим противопожарным правилам и нормам, и обеспечивающей проведение всех видов дисциплинарной и междисциплинарной подготовки, практической и научно-исследовательской работ обучающихся, предусмотренных учебным планом.

В реализации дисциплины (модуля) задействованы учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования. Для проведения занятий лекционного типа обучающимся предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, которые хранятся на электронных носителях.

5.3. Помещения для самостоятельной работы обучающихся

Помещения для самостоятельной работы обучающихся расположенные по адресу г. Москва ул. Садовая-Кудринская д.9 стр.1, оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в ЭИОС Университета и включают в себя:

1. Электронный читальный зал на 135 посадочных мест:

- стол студенческий двухместный – 42 шт.,
- стол студенческий трехместный – 10 шт.,
- кресло для индивидуальной работы – 3 шт.,
- стул – 135 шт.,
- компьютер студенческий 50 MAC AB – 76 шт. (компьютерная техника подключена к сети «Интернет» и обеспечивает доступ в электронную информационно-образовательную среду),
- проектор с моторизованным лифтом Epson EB-1880 – 1 шт.,
- экран Projecta с электронным приводом – 1 шт.

Электронный читальный зал располагается на первом этаже, предназначенного для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, рабочие места в читальном зале оборудованы современными эргономичными моноблоками с качественными экранами, а также аудио гарнитурами.

Комплекс средств:

- рабочее место с увеличенным пространством – 2 шт.,
- наушники «накладного» типа – 1 компл.,
- лупа ручная для чтения 90mmx13.5mm – 1 шт.,
- линза Френеля в виниловой рамке 300*190 – 1 шт.

2. Читальные залы на 93 посадочных мест:

- стол студенческий двухместный – 24 шт.,
- стол студенческий трехместный – 2 шт.,
- кресло для индивидуальной работы – 7 шт.,
- стул – 93 шт.,
- компьютер студенческий 50 MAC AB – 11 шт.

3. Абонемент научной литературы на 4 посадочных мест:

- стол студенческий одноместный – 4 шт.,
- компьютер студенческий 50 MAC AB – 4 шт.,
- стул – 4 шт.

Помещение для самостоятельной работы обучающихся расположенное по адресу г. Москва наб. Шитова д. 72 корп. 3, оснащено компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в ЭИОС Университета и включает в себя:

- компьютер студенческий Lenovo – 16 шт.,
- стол студенческий одноместный – 16 шт.,
- стол студенческий двухместный – 17 шт.,
- стул – 42 шт.

Дисциплина (модуль) обеспечена помещениями для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.